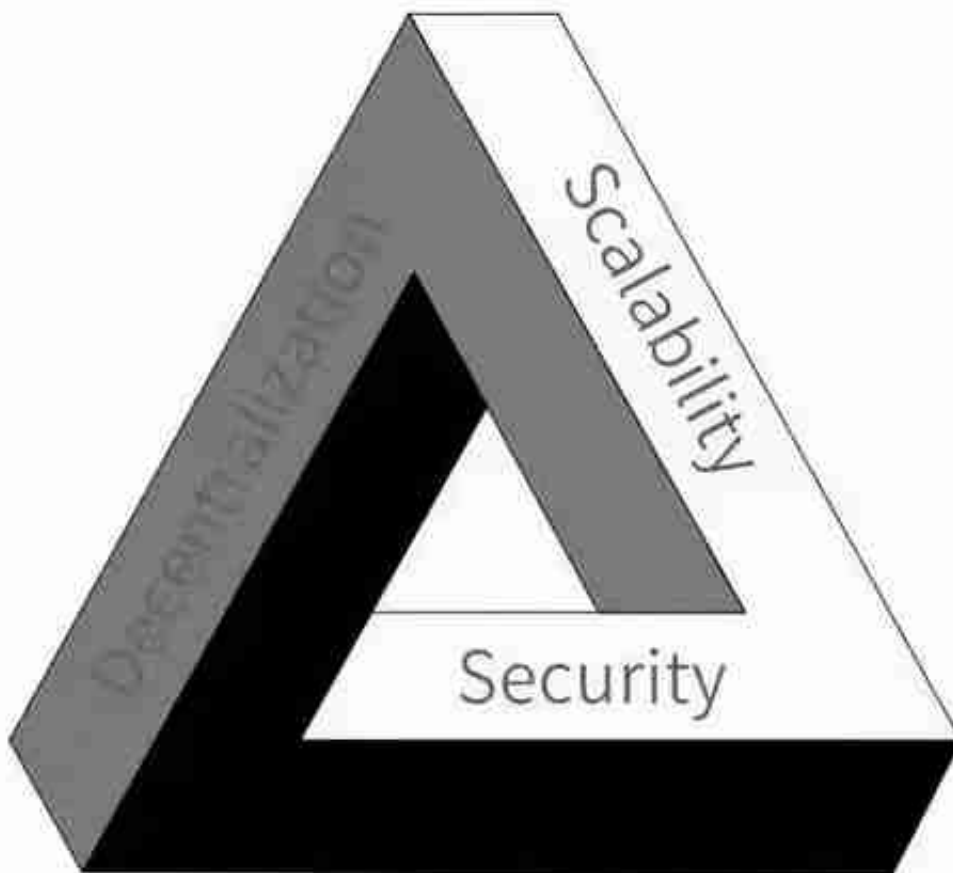


2009年，中本聪创立比特币，在此基础上，区块链的概念诞生了。

Gartner管理咨询公司认为区块链有五大要素：分布式、加密、不可篡改、通证化、去中心化。“去中心化”是其中最重要的概念。



(来源：网络)

上述三种共识机制都是用在公链上，公链的节点是开放的，节点无需得到授权，可自由决定加入和退出。去中心化是这种自由的基本保证。与公链对应的是联盟链。联盟链的节点必须得到中心化权力机构的授权才能加入，联盟链适合应用于行业或大企业内部。所以，联盟链的去中心程度较低。

联盟链因为有中心化权力机构存在，在性能上能够处理得更好。联盟链一般采用拜占庭容错共识机制，即BFT-POS机制。该机制又可分为实用拜占庭容错机制（PBFT）和代理拜占庭容错机制（DBFT）。这两种共识机制各有特点，前者适用于节点数量众多的联盟链，后者则为节点数量较少的联盟链采用。

## 05，治理

大部分人并不关心网络的去中心化，那是计算机专业人士的工作。治理的去中心化则跟每个人息息相关。

区块链世界有个专有名词“DAO”，指分布式自治组织，其管理模式就是去中心化治理。

中心化和去中心化不能说哪个更好，只能说各有特点。一般来说中，中心化治理效率高，去中心化治理更加公平。

关于“去中心化”的治理有三种态度。

第一种态度认为，公平优先。区块链项目必需是彻底的去中心化（特别是公链项目），任何中心化的企图都是对自由的剥夺。毕竟比特币就是为自由和隐私而生的。希望区块链能构建一个更加自由的乌托邦。坚持这种理想的人是区块链原教旨主义者。

第二种态度认为，效率优先。传统的公司治理把绩效作为核心目标，绩效包括效率和效果。公平则放在次要位置。我国在改革开放初期提出的口号也是“效率优先，兼顾公平”，现在则把公平提到了跟效率同等重要的地位，这是国家治理的进步。对企业来说，如果认为企业是股东的（法律上就是这么认为），绩效就还是比公平重要。而去中心化治理似乎效率不高。我把这类人称为古典管理主义者。

第三种态度认为，要平衡效率和公平的关系。要辩证看待“去中心化”。在效率优

先的同时兼顾公平。因为效率关乎项目的生死，对一个活不下来的项目谈公平没有意义。

长铗认为：

“去中心化”并不是一个描述结果的词，而是一个描述过程的词，结果的去中心化并不意味着过程的去中心化...

“去中心化”的本意是指，每个人参与共识的自由度。他有参与的权力，也有退出的权力。在代码开源、信息对称的前提下，参与和决策的自由度，即意味着公平。可见，“去中心化”并不是什么新词，它其实就是亚当·斯密的那只看不见的手：市场的自由竞争。

去中心化既不是要消除中心，更不是自由主义者所理解的具有政治含义，它完全是一个中性的词，核心理念是自由竞争。

我赞同第三种态度，我把这类人称为实用管理主义者。

## 06，启示

因为区块链的出现，“去中心化治理”成为管理的重要课题，我认为DAO是管理创新的大方向。今天DAO的理论还很零碎，管理学需要围绕DAO建立完整的理论体系。

自百年前泰勒提出科学管理以来，管理思想总在创新发展。那么在这些变化的背后有没有始终不变的东西呢？我认为有。如果用一个词概括管理思想，我认为是“中庸”。即使“DAO”的出现，中庸思想依然有效。

不偏谓之中，不易谓之庸。中庸之道就是在极端之间找到平衡，管理是中庸的智慧，也是平衡的智慧。对“DAO”来说，绝对的中心化和去中心化都有问题，都不是中庸之道。

中庸之于DAO，主要有两类含义：

一是多中心化。从过去的绝对单一的权威演变成多权分立共治，在保证效率的同时也能兼顾去中心化的民主和适度公平。

多中心化有点像美国的政体，横向上三权分立，纵向上中央政府与地方政府也没有隶属关系，多个彼此独立的权力体系协调运行。

二是弱中心化。中心机构的权力弱化，多个分布式机构拥有更多权力。这能在很大程度上限制中心机构因为权力过大造成的腐败，也能避免权力过于集中可能造成的大恶。

弱中心化有点像欧盟的政体。表面上有个代表欧洲的中央政府，实际上各成员国依然拥有很大的主权。

多中心化和弱中心化既不同于独裁体制的一言堂，也不是完全去中心的乌托邦。它们是去中心化治理的中庸之道。

我认为创业项目（哪怕是追求去中心化的公链）的正确态度应该是：坚持中心化启动，积极拥抱去中心化，在过程中推行“渐进式去中心化”。去中心化是个漫长的过程中，切不可操之过急。

小结：

一，“去中心化”有优点，也有缺点；

二，“去中心化”是手段，不是目的；

三，“去中心化”是过程，不是结果；

四，“去中心化”是未来，不是现在。