

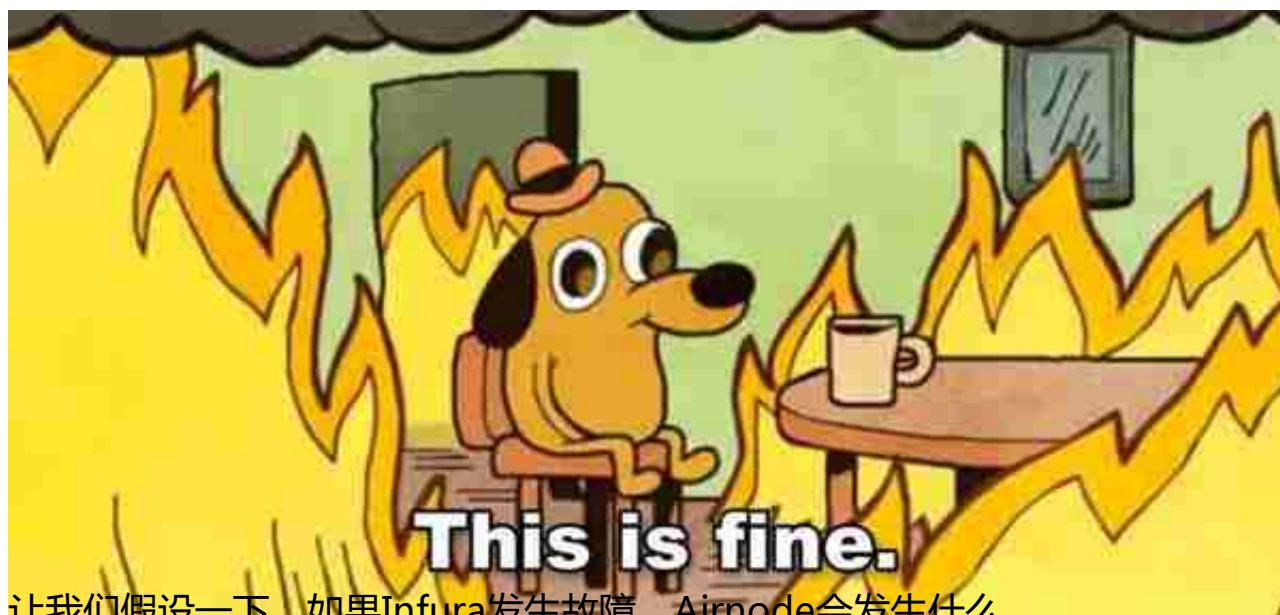
作者：Kyle

前言：“去中心化API项目API3近日宣布完成300万美元融资，Placeholder和Pantera等知名投资机构参与投资。此外，由于API3专注于预言机赛道，一些媒体在报道过程中称API3为“Chainlink杀手”。Chainlink目前在加密货币预言机市场中占据着绝对的主导地位，API3真能取而代之吗？CLC Group CTO Burak Benligiray在本文中进行了澄清。”

最近媒体在报道中使用了“Chainlink杀手”来形容API3，真的是这样吗？答案当然不是，我会详细说明。虽然在我们的白皮书和Saša的系列文章中隐含地解释了API3与Chainlink的关系，不过现在明确地再次澄清也可以避免将来的误解。

首先从API3与Chainlink的不同之处开始。

API3提出了去中心化应用程序（dApp）需要访问Web API的问题，因此我们面临的问题是API连接性问题。从安全性，成本效率和生态系统构建角度来看，解决此问题的唯一可行解决方案是使用第一方预言机（oracle），这是由API提供商本身运营的预言机。相比之下，Chainlink（和类似的解决方案）则着眼于缺乏接口的问题，称为预言机问题，并旨在通过第三方预言机建立此接口。结果，协议和节点都没有被优化为由API提供商进行运营（因为API提供商甚至不在下图中），这损害了第一方预言机的可行性。



让我们假设一下，如果Infura发生故障，Airnode会发生什么。

Airnode旨在同时使用多个以太坊提供商，而无需负载均衡器。这意味着要使Airnode宕机，其使用的所有以太坊提供商都必须同时宕机（并且没有负载均衡器作为单点故障）。这些以太坊提供者是中心化或去中心化服务提供者的组合，还包括如果提供者选择维护和运营一个，则加上私有的以太坊节点。

归根结底，去中心化API的性能将证明一切，但是与此同时，我们不欣赏我们的解决方案被基于错误假设的联合情景所束缚。

结论

我们认为有关最近的宣传存在一些误导信息，并且Chainlink关于我们解决方案的主张并未得到我们的事实核实。本文是我们希望清除其中一些内容的尝试。重申：

由于彼此方法的差异，我们将Chainlink视为案例研究，而不是竞争对手。

我们之所以建立Airnode是因为我们发现现有的预言机节点不可靠，尤其是对于第一方预言机使用情况。

因此，我们不接受将Airnode摆成比任何现有节点都不可靠的姿势。

我们更可靠的设计扩展到了节点与智能合约平台的通信方式。

具体来说，它同时使用多个通道，这使其具有独特的抗故障能力。